



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

13 октября 2015 г.

Дело № А75-9716/2015

Резолютивная часть решения объявлена 6 октября 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 13 октября 2015 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Голубевой Е.А., при ведении протокола помощником судьи Калугиной Т.А., рассмотрев в судебном заседании дело № А75-9716/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КристалГеоСтрой» (ОГРН 1087232043425, ИНН 7203225429, адрес места нахождения: 628285, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Урай, ул. Ленина, д. 91 А) к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о признании незаконным и отмене требования № 11986 от 29.06.2015, при участии заинтересованного лица - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, без участия представителей,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «КристалГеоСтрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – налоговый орган, Инспекция) о признании недействительным требования № 11986 от 29.06.2015.

К участию в деле, в качестве заинтересованного лица - Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Управление).

Инспекция и Управление в отзывах на заявление просят в удовлетворении заявленных требований отказать.

Судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, на основании решения руководителя межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 05.05.2014 № 43 должностными лицами налогового органа в период с 05.05.2014 до 26.12.2014 проведена выездная налоговая проверка в отношении Общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты по всем налогам и сборам за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

В ходе проверки установлена неполная уплата налога на добавленную стоимость в сумме 4 460 521 руб., неуплата (неполная уплата) налога на прибыль организации в сумме 1 376 242 руб.

По итогам проведенной проверки составлен акт от 24.02.2015 № 43.

17.04.2015 начальником Инспекции в отсутствие представителей налогоплательщика рассмотрены материалы выездной налоговой проверки с учетом представленных Обществом возражений и принято решение № 43 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Названным решением Обществу доначислен налог на прибыль за 2011 – 2013 годы в размере 1 335 458 руб., а так же доначислен налог на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2011-2013 годы в размере 4 460 521 руб. Кроме того названным решением начислены пени по состоянию на 17.04.2015 по налогу на прибыль в размере 242 031 руб. 28 коп., по НДС – 1 026 583 руб. 89 коп. В связи с неполной уплатой налогов Общество привлечено к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафов: по налогу на прибыль в размере 158 168 руб., по НДС – 821 067 руб. 60 коп. При назначении штрафа обстоятельства, смягчающие ответственность, налоговым органом не установлены.

Решение Инспекции от 17.04.2015 вручено лично генеральному директору Общества Кагарманову Р.Х.

Решением Управления от 22.06.2015 № 07/234 решение Инспекции оставлено без изменения.

Таким образом, по правилам пункта 1 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение Инспекции от 17.04.2015 вступило в законную силу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации в адрес Общества 30.06.2015 направлено требование № 11986 от 29.06.2015, которое сформировано по состоянию на 29.06.2015 (т.4, л.д. 16-17)

Указанное требование вручено налогоплательщику 02.07.2015, что подтверждается почтовой квитанцией (т.4, л.д. 18).

Не согласившись с выставлением указанного требования, Общество обратилось в Управление с жалобой, в которой просило отменить требование № 11986 от 29.06.2015 (т.4, л.д. 19-20).

Решением Управления от 24.07.2015 № 07/267 заявление Общества оставлено без удовлетворения (т.4, л.д. 30-31).

Не согласившись с требованием № 11986 от 29.06.2015, Общество обратилось с настоящим заявлением в суд.

Оспаривая требование, Общество указывает на то, что действие вышеназванного требования создает угрозу нарушения прав Общества, которые могут наступить с передачей материалов проверки в следственный орган до вступления в законную силу решения суда по делу № А75-8387/2015, в рамках которого Обществом оспорено решение Инспекции от 17.04.2015. При этом заявитель ссылается на пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному

нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Суд, оценив представленные доказательства, пришел к выводу о недоказанности Обществом обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика вынесением оспариваемого требования.

Согласно пункту 1 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

Задолженность, указанная в оспариваемом требовании, определена Инспекцией на основании решения Инспекции от 17.04.2015, в соответствии с которым Обществу доначислены налог на прибыль за 2011 – 2013 годы в размере 1 335 458 руб., НДС за 2011-2013 годы в размере 4 460 521 руб., начислены пени по состоянию на 17.04.2015 по налогу на прибыль в размере 242 031 руб. 28 коп., по НДС – 1 026 583 руб. 89 коп., а также штраф в размере 158 168 руб. (по налогу на прибыль), в размере 821 067 руб. 60 коп. (по НДС).

Указанное решение было оспорено Обществом в арбитражный суд (дело № А75-8387/2015) в рамках которого было приостановлено действие решения Инспекции от 17.04.2015 до вступления решения суда по названному делу в законную силу. Решением суда от 21.09.2015 в удовлетворении требований Общества отказано.

Названное решение суда не вступило в законную силу на момент рассмотрения настоящего спора.

Принятые арбитражным судом в соответствии с частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках дела № А75-8387/2015 обеспечительные меры направлены на запрет совершения Инспекцией действий по принудительному взысканию налоговой задолженности, доначисленной налогоплательщику решением Инспекции от 17.04.2015.

С учетом принятия судом по делу № А75-8387/2015 обеспечительных мер в виде приостановления действия решения Инспекции от 17.04.2015, суд приходит к выводу о том, что Инспекция до момента вступления в законную силу решения суда по делу № А75-8387/2015 лишена возможности предпринимать меры по взысканию с Общества денежных средств, указанных в требовании № 11986 от 29.06.2015. Следовательно, ссылка заявителя на пункт 3 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации является несостоятельной.

Доводов о нарушении сроков, установленных статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации, Обществом не заявлено. В материалы дела представлены доказательства своевременного направления требования в адрес налогоплательщика.

Оспариваемое Обществом требование содержит все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела законность решения Инспекции от 17.04.2015, на основании которого вынесено оспариваемое требование № 11986 от 29.06.2015, не опровергнута с помощью относимых и допустимых доказательств, суд не усматривает оснований для признания требования, выставленного на основании решения Инспекции от 17.04.2015, незаконным.

Определением суда от 15.09.2015 Обществу было предложено представить письменные пояснения по вопросу о том, каким образом оспариваемое требование нарушает его права и законные интересы. Заявителем не представлено каких-либо пояснений по данному вопросу.

Суд полагает, что заявителем не доказан факт того, что оспариваемое требование незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, нарушает его права и законные интересы.

Приняв во внимание положения части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает, что оснований для признания оспариваемого решения налогового органа незаконными не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «КристалГеоСтрой» о признании незаконным и отмене требования № 11986 от 29.06.2015, вынесенного межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.А. Голубева